增進單身高齡者健康與福祉之服務方案：從性別化生命歷程觀點出發
子計畫一:高齡者之婚姻狀況與變遷對生命歷程與健康福祉之影響：長期追蹤分析

徐慧娟, 臺北醫學大學公共衛生學系
張文瓊, 衛生福利部國家中醫藥研究所
趙曉芳, 臺灣大學社會工作學系

2024臺灣老人學學會年會論壇, 2024/7/19

研究目的

- 第一年(113年)：使用次級資料進行分析
  - 老年人的不同婚姻狀況與婚姻狀況變遷和健康與福祉(自評健康、身體功能、衰弱、憂鬱症狀、認知功能、孤獨、正向心理健康、生活滿意度)是否有顯著差異。
  - 老年人的不同性別和不同世代之婚姻狀況與變遷對健康與福祉是否有顯著差異。
  - 探討單身高齡者(從未結婚、喪偶、離婚）健康福祉之相關因素，以及社會連結(社會支持與社會參與)能否調節婚姻狀況的影響。
- 第二年(114年)
  - 與總計畫共同進行電話訪談問卷調查，探討老人的社會連結(社會支持與社會參與)及復原力對單身高齡者的健康福祉之調節效果，比較不同性別、年齡世代的調節效果差異。
  - 結果回饋總計畫用於服務方案之設計參考基礎，以及進行焦點團體訪談內容。

理論觀點

- 生命週期觀點: 用於老年人健康福祉之探討，多著重於社會不平等造成生命週期累積弱勢(cumulative disadvantages)的效果(Herd et al., 2011; Berkman et al., 2011)，此社會不平等包含社經地位、性別、或族群等造成的不平等。老年人的性別生命週期觀點，則著重於觀察社會結構中性別角色差異和性別不平等所累積的健康不平等，影響到老年的健康福祉之差異。其中性別不平等對老年人之健康福祉的影響，也常與社會不平等合併發生，例如老年女性在其世代受教育機會和工作待遇等都較差，產生老年的累積弱勢而影響健康福祉；在社會結構上(例如年金和喪偶遺屬年金的差異)等，也更加劇性別不平等的效應。
- 社會連結: 社會連結(社會網絡、社會支持、與社會資本)，有助於促進健康與福祉，因社會連結能提供實質協助(Moren-Cross & Lin, 2006)，進而有利於身心健康。然而對於過去老年世代來說，由於老年女性的教育和工作的生活機會較差，難以獨立生活，重要社會支持來源往往是配偶和子女，因此單身老年女性(從未結婚、喪偶、離婚、分居等)，都有可能在生命週期中帶來極大的失落或欠缺。

婚姻狀況及變遷與健康福祉關連的實證研究-1

- 早年的長期追蹤研究中，Mark & Lambert (1998)發現年輕與中年世代中有偶者的心理福祉較佳，但一直維持未婚者的自主性和個人成長甚至高於已婚者；一直未婚者其心理福祉沒有性別差異，但從已婚變為離婚或喪偶則對女性有較負面的影響；在婚姻變遷上的復原力上則以中年人優於年輕人。
- 離婚者可能較憂鬱，但喪偶者則是較孤獨(Burger et al., 2020)。這可能和社會對於性別角色的婚姻期待有關，以及婚姻狀況變化的心理衝擊的意義不同。

婚姻狀況及變遷與健康福祉關連的實證研究-2

- 婚姻狀況及變遷因是老年人重大的生命事件，對身心健康福祉的影響更常受到老年學研究重視，但婚姻變遷的效果在不同面向和研究上具有性別差異。
  - 統合分析研究顯示，無偶的老年人比有偶者發生衰弱的機會更大(Kojima et al.,2020)。
  - 無偶的老年人(未婚、離婚、喪偶)的社會隔離，也在Covid-19流行期間產生較有偶者更可能有焦慮和憂鬱(Robb et al., 2020)。
  - 結婚七年以上的老年人，女性的生活滿意度降低而男性得以維持，喪偶時兩性的生活滿意度都降低，但再婚時僅有男性的生活滿意度會提升(Chipperfield & Havens, 2001)。
  - 一項德國長達21年的長期追蹤研究顯示，喪偶後兩性的憂鬱都會變較高，但喪偶的男性老年人相對於已婚、離婚、單身者，喪偶的憂鬱才有顯著差異，女性則不顯著(Förster et al., 2019)。
  - 在認知功能方面的長期追蹤研究：年齡高和單身(未婚離婚喪偶)的多重慢性病老年人發生輕度認知障礙風險較高(Xu et al., 2020)。Liu等人使用NHATS資料研究顯示，離婚與喪偶的老年人更可能有認知功能障礙，一直未婚者也比有偶者的記憶和定向功能差，但執行功能和失智症罹患率則無差異(Liu et al., 2019)。
  - 美國HRS資料發現，無偶老年人(未婚、喪偶、離婚等)的失智症發生機會高於有偶者，而離婚和喪偶者中，發生失智的機會在男性比女性高(Liu et al., 2020)。
  - 挪威的長期追蹤研究軌跡則顯示，持續有偶(結婚)者的失智症風險最低，始終未婚、持續離婚、和間歇性離婚者的失智症風險都比已婚者高，但在輕度認知障礙上的關係則較不明顯(Skirbekk et al., 2023)。

婚姻狀況及變遷與健康福祉關連的實證研究-3 保護因子

- 社會連結:
  - 社會網絡與社會支持能降低憂鬱(Mohd et al., 2019)，促進健康生活型態(Wu & Sheng, 2019)。
  - 社區的公民參與可以降低兩性的喪偶者老年人的憂鬱，且對男性更為顯著(Nakagomi et al., 2020)。
  - 葡萄牙的長期追蹤研究則發現，朋友的社會支持能降低輕度認知障礙發生(Pais et al., 2021)。中國的長期追蹤研究則顯示，友誼能降低憂鬱和輕微認知障礙發生，且此保護效果對於喪偶者比對已婚者更強(Peng et al., 2022)。
- 心理復原力:
  - 個人的心理復原力(或心理韌性)也是身心健康的保護因子，從內在的生物和心理系統，到外在的社會與人為環境、自然環境等的應對而產生效用(Ungar & Theron, 2019)。研究顯示，復原力較高的老年人之憂鬱較低，但在亞洲女性可能不顯著(Krok-Schone et al., 2023)。

第一年研究方法:資料來源與樣本

次級資料預定來自於衛生福利部衛生福利資料科學中心外釋之「中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」(Taiwan Longitudinal Survey on Aging, TLSA)。使用資料為1989年、1993年、1996年、1999年、2003年、2007年、2011年、2015年、2019年共九波。本計畫於通過IRB審查後，向衛生福利部衛生福利資料科學中心申請TLSA調查1989-2019年間九波資料所有樣本(代號society12)，並串聯死亡註記檔案已確認追蹤結果。

	1989	1993	1996	1999	2003	2007	2011	2015	2019
B	**4,049**	3,155	2,669	2,310	1,743	1,268	804	449	219
A			**2,462**	2,130	2,035	1,864	1,616	1,346	1,075
C					**1,599**	1,402	1,307	1,201	1,095
D								**5,304**	4,101
各年樣本數	4,049	3,155	5,131	4,440	5,377	4,534	3,727	8,300	6,490

註:紅字年代表該波新增補充樣本

變項測量:主要自變項-婚姻狀況與變遷

- 各波婚姻狀況: 將各波調查時之婚姻狀況分為「有配偶或老伴」、「正式分居或離婚」、「喪偶」、「未曾結婚」等四組
  - 插補: 若婚姻狀況有遺漏值(missing)則進行插補(imputation)，填補原則為首先檢視遺漏值產生之該次調查的前、後波調查之婚姻狀況，若前、後這兩波的觀察值為一致則以其作為當波遺漏值之填補，若前、後波之婚姻狀況觀察值不一致則採用後一波的觀察值進行填補，若後一波的婚姻狀況觀察值亦為遺漏值則採用前一波觀察值為填補依據。
- 婚姻狀況變化: 依各次調查之間有、無配偶情形分為四組：「無偶→無偶」、「無偶→有偶」、「有偶→無偶」、「有偶→有偶」。
  - 若前一波因未追蹤到而無該樣本之前波婚姻狀況觀察值，則使用更前一波之婚姻狀況與當次婚姻狀況比較以界定婚姻狀況變化情形。

變項測量:依變項1-心理健康與福祉

- 憂鬱症狀(CESD-10量表)(Kohout et al., 1993)，每題0-3分，合計0-30分。
- 認知功能(2003~2015): 測量題目採用各波調查一致的10個題項(簡易心智問卷量表(Short Portable Mental Status Questionnaire, SPMSQ)(Pfeiffer, 1975)與短期記憶題項): 包括：(1)說出這裡的地址或這裡是哪裡，(2)今天日期(年、月、日)，(3)今天星期幾，(4)今年幾歲，(5)母親娘家姓氏，(6)現任總統是誰，(7)前任總統是誰，(8) 20-3、再減3、再減3、再減3等於多少，(9)倒著唸出5個數字，(10)回憶說出剛剛講過的十項物件。第1至9題答對為1分，答錯0分，第10題則講出幾項累計得幾分，最高10分，故認知功能總分介於0-19分，分數愈高代表認知功能愈好。(2019年後題目改變較大無法適用)
- 生活滿意度Life Satisfaction Rating (LSR)(Neugarten et al., 1961): 每題1分，合計0~10分
- 孤獨感(2015年&2019年)：使用De Jong Gierveld 6題孤獨量表 (De Jong-Gierveld & Tilburg, 2006),共6題，每題0-2分，加總後總分0-12分，分數愈高孤獨程度愈高
- 正向心理健康(2015年&2019年) ：使用WHO-5量表(WHO, 1998),共有5題，每題0-5分，將各題原始分數乘以4後加總為WHO-5總分(0-100分)，分數愈高代表正向心理健康程度愈高

變項測量：變項2-身體健康與功能衰弱

- 自評健康：1~5分，分數越高自評健康越好
- 身體功能困難：
  - 日常生活活動activities of daily living (ADLs)困難:洗澡、穿脫衣服、吃飯、上下床/椅子移位、室內走動，以及上廁所等6項,每項0~3分，1分或以上該項目定義為有障礙，加總障礙項目數後為日常生活活動功能(ADLs)障礙情形，界於0-6分，分數愈高代表障礙程度愈重
  - 工具性日常生活活動instrumental activities of daily living (IADLs)困難：購買日常生活用品、處理金錢/付帳找錢、獨自乘坐公共運輸工具、掃地洗碗等輕鬆家務、打電話等5項，1分或以上該項目定義為有障礙，加總障礙項目數後為工具性日常生活活動功能(IADLs)障礙情形，界於0-5分，分數愈高代表障礙程度愈重
  - Nagi進階身體功能困難:包括走到2-3樓、走完200-300公尺、舉起20台斤重東西、屈蹲、手高舉至頭上，以及用手指拿或扭轉東西，每項分為0分(沒有困難)、1分(有些困難)、2(很困難)、3(完全做不到)，加總各題分數後總分0-18分，分數愈高代表身體功能愈差
- 衰弱
  - 食慾不佳、攜帶20台斤重物有困難、做事費力提不起勁、戶外走200-300公尺有困難、1週不到一次身體活動(園藝、散步、爬山、或其他戶外活動)；以上5項有0項為無衰弱，1-2項為衰弱前期，3項以上為有衰弱)(Fried et al., 2001; Hsu, 2015)

變項測量:調節因子-社會支持與社會參與

- 社會支持
  - 負向支持: 自述家人或親友偶爾或常常會對其所做的事嫌東嫌西者，受到負向支持為1分，完全沒有者為0分。
  - 提供工具性支持: 有幫忙任何同住或非同住家人或親友照顧小孩或其孫子女者提供工具性支持(1)為1分，沒有幫忙者為0分；有提供任何同住或非同住家人或親友協助做家事或其他IADLs項目者其提供工具性支持(2)為1分，沒有提供者為0分；有提供任何同住或非同住家人或親友協助扶持行動、吃飯洗澡等ADLs項目者其提供工具性支持(3)為1分，沒有提供者為0分。
  - 接受情感性支持: 家人親友是否願意聽你談心事、家人親友是不是關心你、對家人親友的關心你的滿意程度、生病時是不是可以依靠你的家人親友，每題1-3分，總分4-12分，分數愈高接受情感性支持程度愈高。
  - 提供資訊性支持: 來自一題李克特式量尺題目，家人親友會不會問你的意見，分數由1分(完全不問)至4分(大部分會問)。
  - 提供支持對他人之貢獻程度: 來自一題李克特式量尺題目，你覺得自己對家人親友的關心幫助大不大，分數1分(沒什麼幫助)至3分(有很大幫助)。
- 社會參與
  - 包括三個變項：是否有工作,是否有從事志工,是否有參與社團(包括宗教團體、農工商行業團體、政治團體、宗親/同鄉團體、交誼團體等)

變項測量：社會人口學變項

- 年齡
- 性別
- 教育程度（不識字與未受正式教育），小學，初中，高中，大學或以上
- 族群(閩南，客家，外省，其他)

分析方法

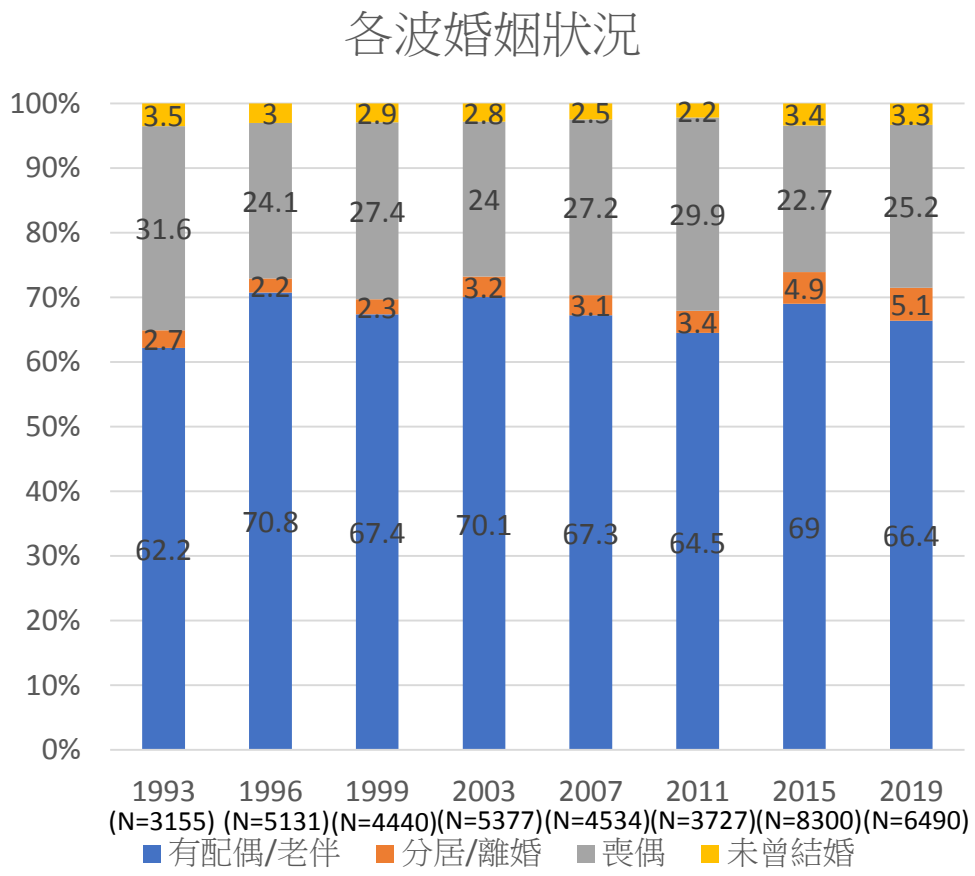
- 敘述統計
- 雙變項分析
- 長期追蹤多變項分析:混合效果模式

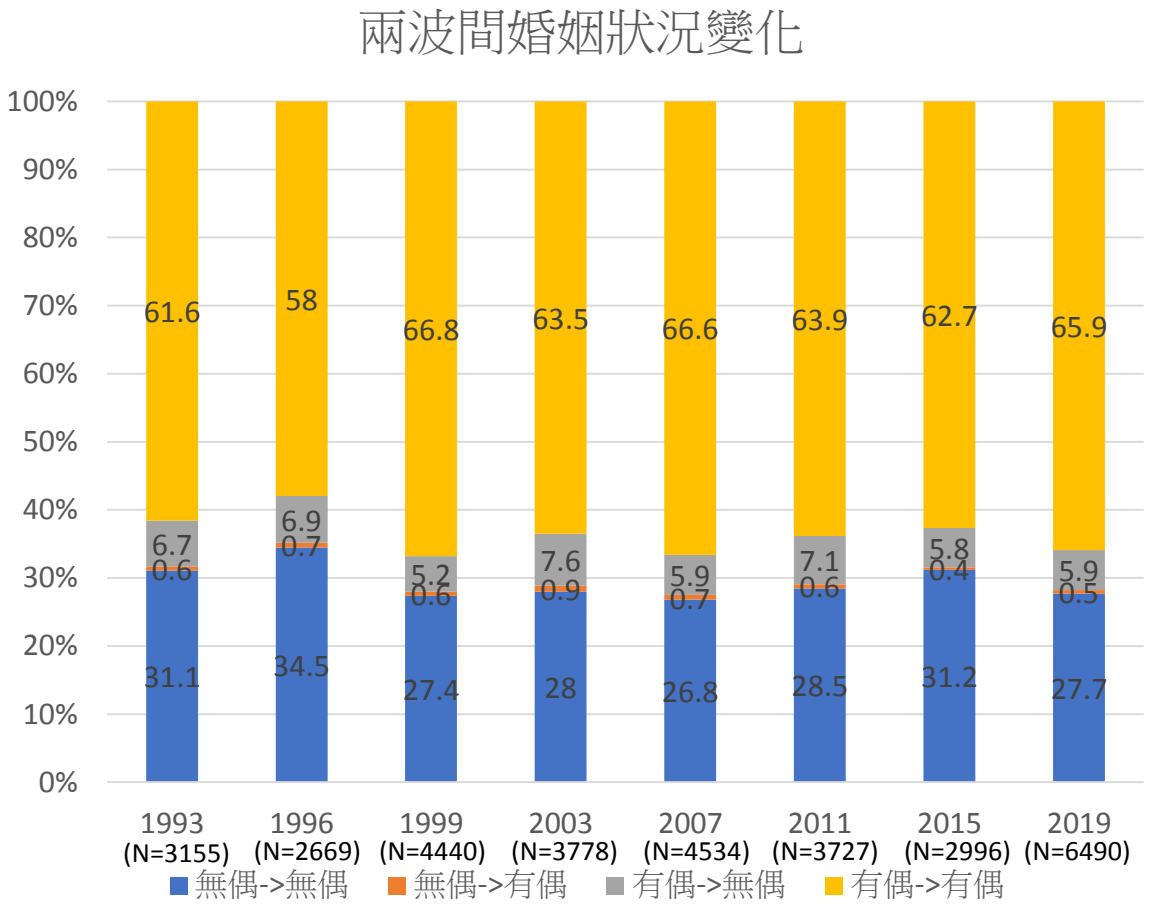
樣本各波人口學特性

	總樣本 (N=12,731)		1993 (N=3,155)		1996 (N=5,131)		1999 (N=4,440)		2003 (N=5,377)		2007 (N=4,534)		2011 (N=3,727)		2015 (N=8,300)		2019 (N=6,490)	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
性別																		
女	6,169	48.5	1,375	43.6	2,371	46.2	2,082	46.9	2,616	48.7	2,263	49.9	1,907	51.2	4,260	51.3	3,381	52.1
男	6,562	51.5	1,780	56.4	2,760	53.8	2,358	53.1	2,761	51.4	2,271	50.1	1,820	48.8	4,040	48.7	3,109	47.9
年齡																		
50-54			0	0.0	704	13.7	210	4.7	1,248	23.2	262	5.8	-	0.0	993	12.0	88	1.4
55-59			1	0.0	801	15.6	700	15.8	688	12.8	1,003	22.1	471	12.6	1,121	13.5	885	13.6
60-64			193	6.1	666	13.0	639	14.4	690	12.8	569	12.6	833	22.4	1,598	19.3	873	13.5
65-69			1,263	40.0	963	18.8	555	12.5	572	10.6	648	14.3	528	14.2	1,383	16.7	1,510	23.3
70-74			858	27.2	987	19.2	1,061	23.9	588	10.9	507	11.2	544	14.6	973	11.7	1,021	15.7
75-79			484	15.3	574	11.2	731	16.5	879	16.4	592	13.1	408	11.0	859	10.4	818	12.6
80-84			254	8.1	305	5.9	349	7.9	477	8.9	586	12.9	492	13.2	613	7.4	606	9.3
85+			102	3.2	131	2.6	195	4.4	235	4.4	367	8.1	451	12.1	760	9.2	689	10.6
教育程度																		
未受正式教育	2,991	23.5	1,547	49.1	2,001	39.0	1,704	38.4	1,451	27.0	1,153	25.4	836	22.4	1,175	14.2	826	12.7
小學	4,650	36.5	1,018	32.3	2,011	39.2	1,741	39.2	2,267	42.2	1,931	42.6	1,635	43.9	3,024	36.4	2,376	36.6
初中	1,741	13.7	259	8.2	474	9.2	426	9.6	603	11.2	529	11.7	446	12.0	1,339	16.1	1,069	16.5
高中	1,816	14.3	176	5.6	363	7.1	313	7.1	581	10.8	505	11.1	442	11.9	1,487	17.9	1,208	18.6
大學或以上	1,529	12.0	151	4.8	282	5.5	255	5.7	475	8.8	416	9.2	368	9.9	1,275	15.4	1,011	15.6
族群																		
閩南	9,095	71.5	1,919	61.1	3,439	67.2	2,950	66.6	3,705	69.0	3,136	69.2	2,611	70.1	6,175	74.4	4,852	74.8
客家	1,836	14.4	491	15.6	835	16.3	714	16.1	898	16.7	777	17.2	655	17.6	1,160	14.0	952	14.7
外省	1,479	11.6	681	21.7	772	15.1	700	15.8	676	12.6	539	11.9	394	10.6	737	8.9	516	8.0
其他	304	2.4	50	1.6	75	1.5	65	1.5	89	1.7	77	1.7	65	1.7	227	2.7	169	2.6

樣本婚姻狀況及變化

婚姻狀況從1993~2019年間，有偶者比率為62.2% ~ 70.1%之間，分居離婚者為2.2~5.1%間，喪偶者為22.7%~31.6%間，從未結婚者為2.5%~3.5%之間。其兩波之間婚姻狀況變遷情形，無偶到無偶者約為三成，無偶到有偶者不到1%，有偶到無偶者約為6%，維持有偶者約六成強。





婚姻狀況的性別差異

1993~2019年間女性有偶比率為46.6%~60.9%之間，男性有偶比率則為74.3%~80.5%之間，每波調查皆顯示男性有偶比率顯著高於女性；女性喪偶比率介於34.7%~51.6%，男性喪偶比率則為10.1%~16.2%，女性喪偶比率顯著高於男性。

	1993 (N=3,155)					1996 (N=5,131)					1999 (N=4,440)					2003 (N=5,377)				
婚姻狀況 / 性別	有配偶/老伴	分居/離婚	喪偶	未曾結婚	p-value	有配偶/老伴	分居/離婚	喪偶	未曾結婚	p-value	有配偶/老伴	分居/離婚	喪偶	未曾結婚	p-value	有配偶/老伴	分居/離婚	喪偶	未曾結婚	p-value
	百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比	
0女	46.6	1.3	51.6	0.4	<.0001	60.9	1.5	37.1	0.5	<.0001	55.9	1.8	42.0	0.4	<.0001	59.8	2.5	36.6	1.1	<.0001
1男	74.3	3.8	16.2	5.8		79.2	2.8	12.9	5.1		77.6	2.8	14.6	5.1		79.9	3.8	12.0	4.4	

	2007 (N=4,534)					2011 (N=3,727)					2015 (N=8,300)					2019 (N=6,490)				
婚姻狀況 / 性別	有配偶/老伴	分居/離婚	喪偶	未曾結婚	p-value	有配偶/老伴	分居/離婚	喪偶	未曾結婚	p-value	有配偶/老伴	分居/離婚	喪偶	未曾結婚	p-value	有配偶/老伴	分居/離婚	喪偶	未曾結婚	p-value
	百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比	
0女	55.2	2.6	41.3	0.9	<.0001	51.1	2.8	45.2	0.9	<.0001	58.1	4.6	34.7	2.6	<.0001	54.8	4.6	38.0	2.5	<.0001
1男	79.3	3.6	13.0	4.1		78.5	4.1	14.0	3.5		80.5	5.3	10.1	4.2		79.1	5.5	11.3	4.1	

婚姻狀況變化的性別差異

兩波之間維持有偶比率在女性為42.3%~55.5%，男性為70.3%~78.3%，顯著高於女性；兩波之間由有偶變為無偶之比率於女性為6.8%~9.8%，男性為3.7%~6.1%，顯著低於女性。

	1993 (N=3,155)					1996 (N=2,669)#					1999 (N=4,440)					2003 (N=3,778) #				
婚姻狀況變化	無偶->無偶	無偶->有偶	有偶->無偶	有偶->有偶	p-value	無偶->無偶	無偶->有偶	有偶->無偶	有偶->有偶	p-value	無偶->無偶	無偶->有偶	有偶->無偶	有偶->有偶	p-value	無偶->無偶	無偶->有偶	有偶->無偶	有偶->有偶	p-value
性別	百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比	
0女	44.3	0.3	9.1	46.3	<.0001	49.5	0.3	7.8	42.3	<.0001	37.3	0.4	6.8	55.5	<.0001	39.3	0.2	9.8	50.6	<.0001
1男	21.0	0.9	4.8	73.4		22.6	1.0	6.1	70.3		18.7	0.8	3.7	76.8		17.4	1.6	5.4	75.6	

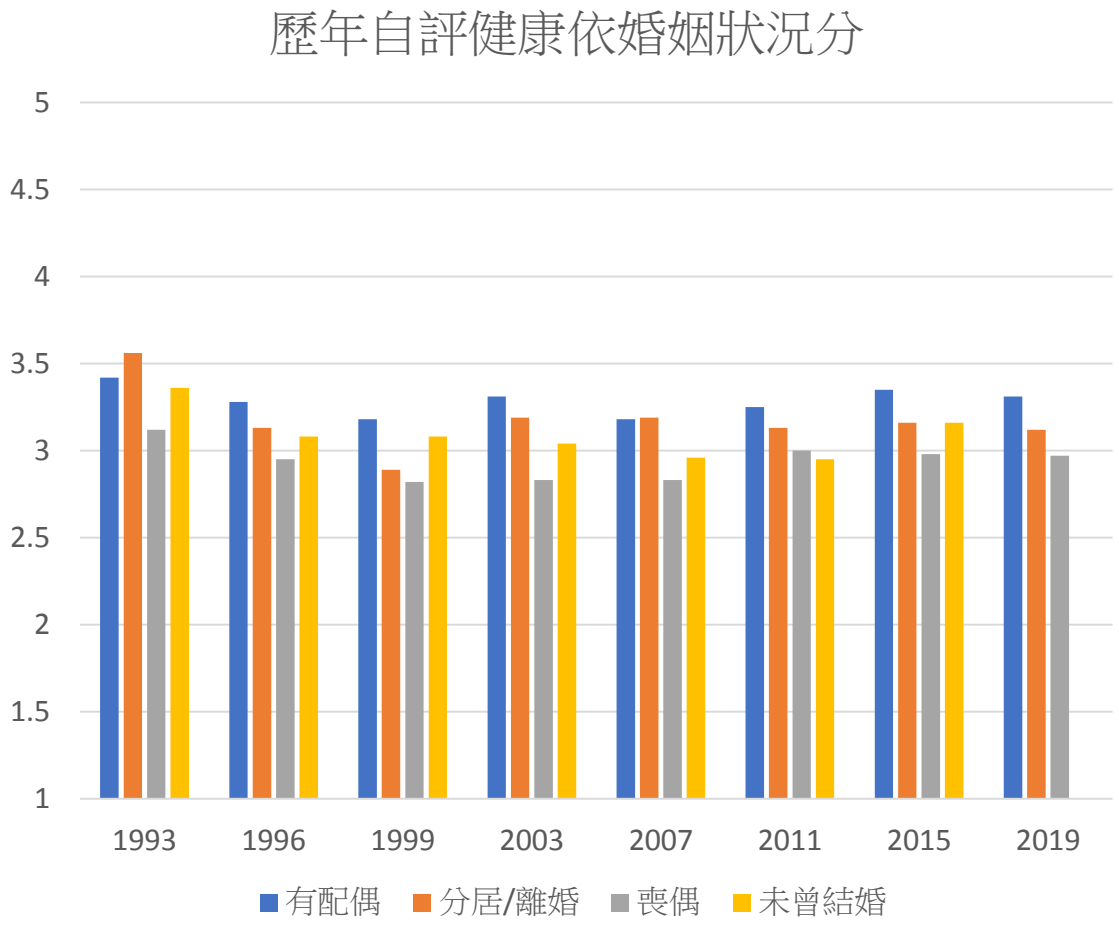
	2007 (N=4,534)					2011 (N=3,727)					2015 (N=2,996) #					2019 (N=6,490)				
婚姻狀況變化	無偶->無偶	無偶->有偶	有偶->無偶	有偶->有偶	p-value	無偶->無偶	無偶->有偶	有偶->無偶	有偶->有偶	p-value	無偶->無偶	無偶->有偶	有偶->無偶	有偶->有偶	p-value	無偶->無偶	無偶->有偶	有偶->無偶	有偶->有偶	p-value
性別	百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比		百分比	百分比	百分比	百分比	
0女	37.3	0.4	7.5	54.8	<.0001	39.9	0.2	9.0	50.9	<.0001	43.5	0.4	7.2	49.0	<.0001	38.1	0.3	7.1	54.5	<.0001
1男	16.3	1.1	4.4	78.3		16.5	1.0	5.1	77.4		18.3	0.3	4.3	77.0		16.3	0.8	4.6	78.3	

變化	次數	人數	百分比
持續有	0	7914	59.00%
持續無	0	3403	25.37%
有→無	1	1897	14.14%
無→有	1	115	0.86%
無-有-無	2	34	0.25%
有-無-有	2	32	0.24%
有-無-有-無	3	14	0.10%
無-有-無-有	3	3	0.02%
有-無-有-無-有	4	1	0.01%

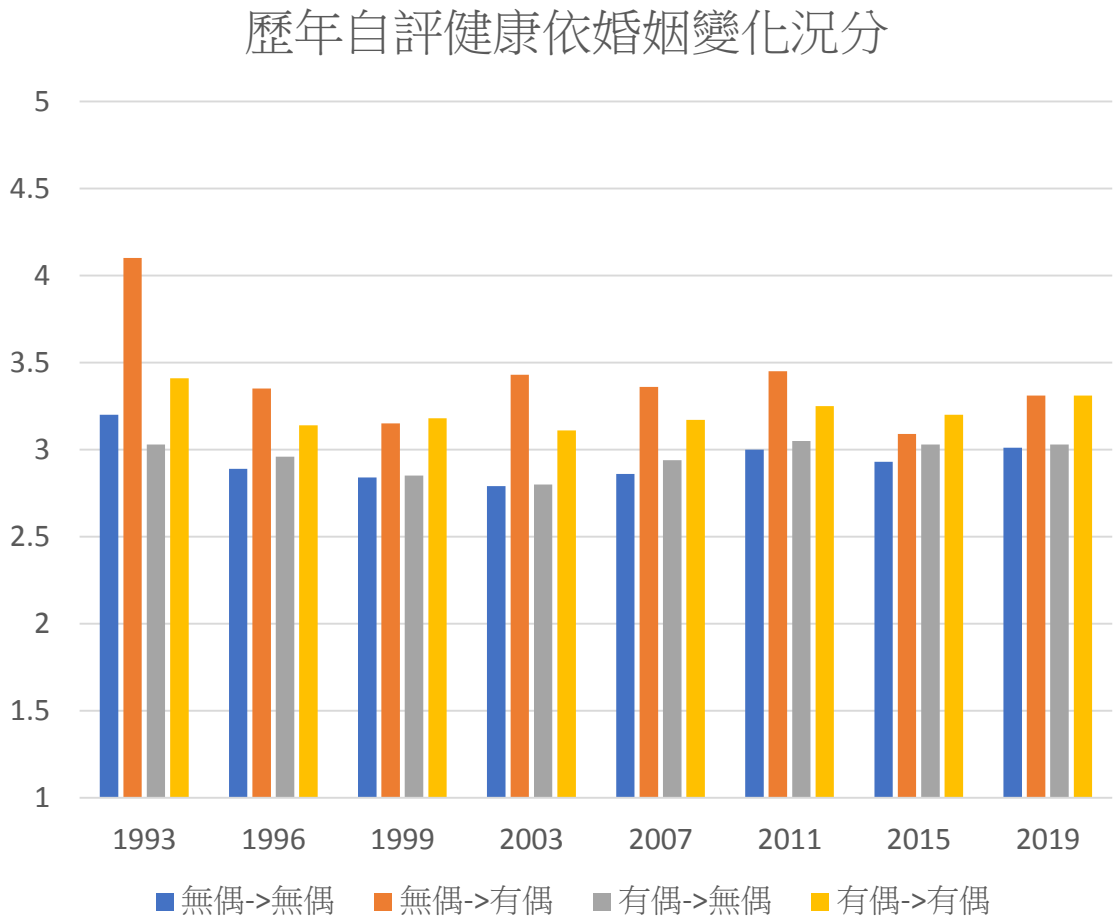
註: 1996、2003、2015年分別加入之新樣本世代無前一波調查資料，故未納入婚姻狀況變化之估算人數

自評健康與婚姻狀況/婚姻變化之關係

自評健康以男性、有偶、無偶變有偶者或維持有偶較佳。



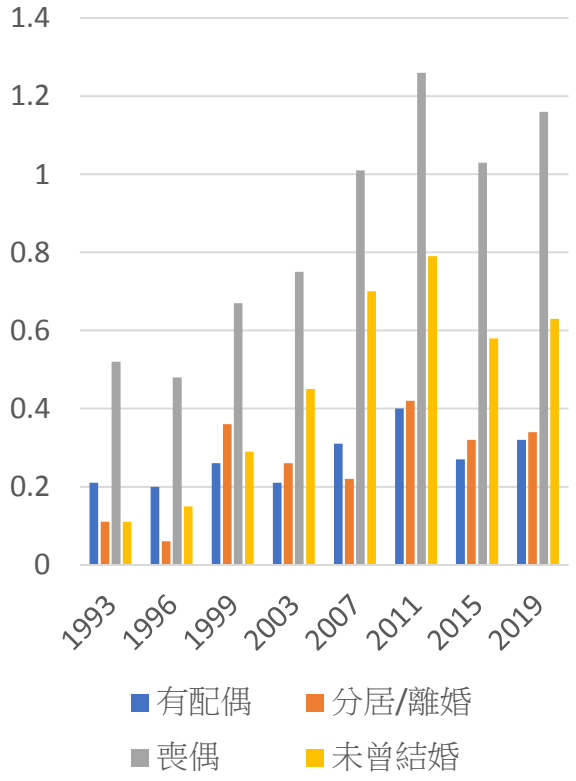
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.



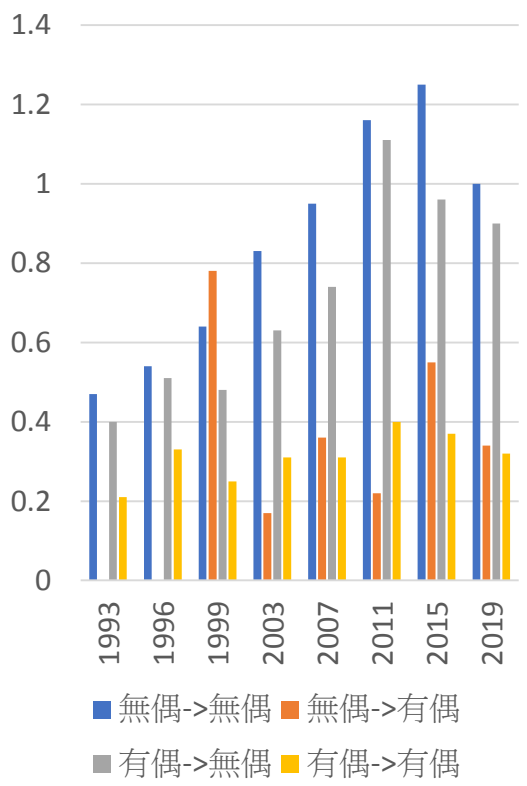
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.

ADL&IADL困難項目數與婚姻狀況/婚姻變化之關係

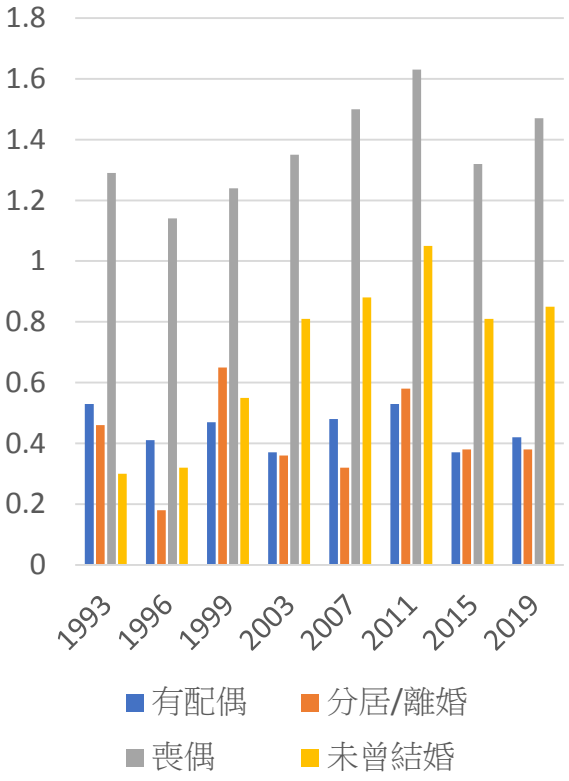
日常生活活動(ADL 6項)功能困難以及工具性日常生活活動(IADL 5項)困難項目數, 以女性、喪偶、維持無偶或有偶變無偶者較多困難。



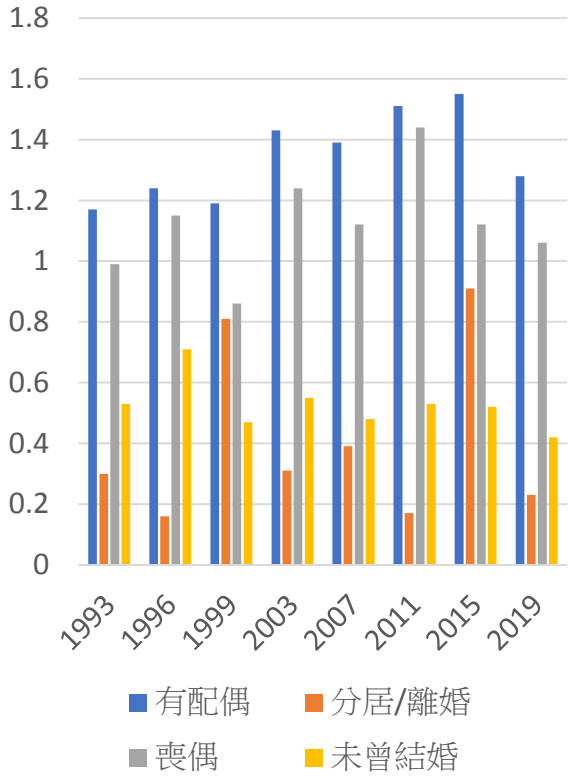
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.



註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.



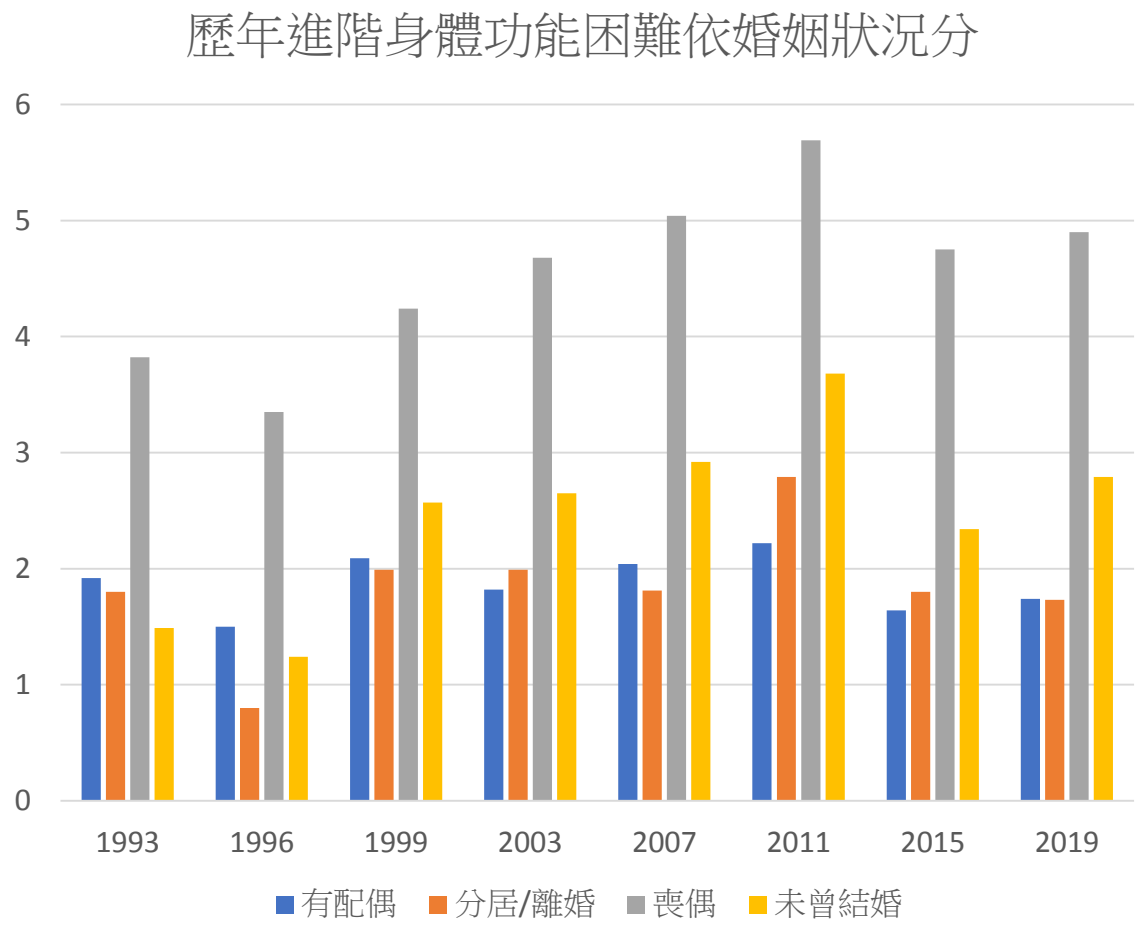
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.



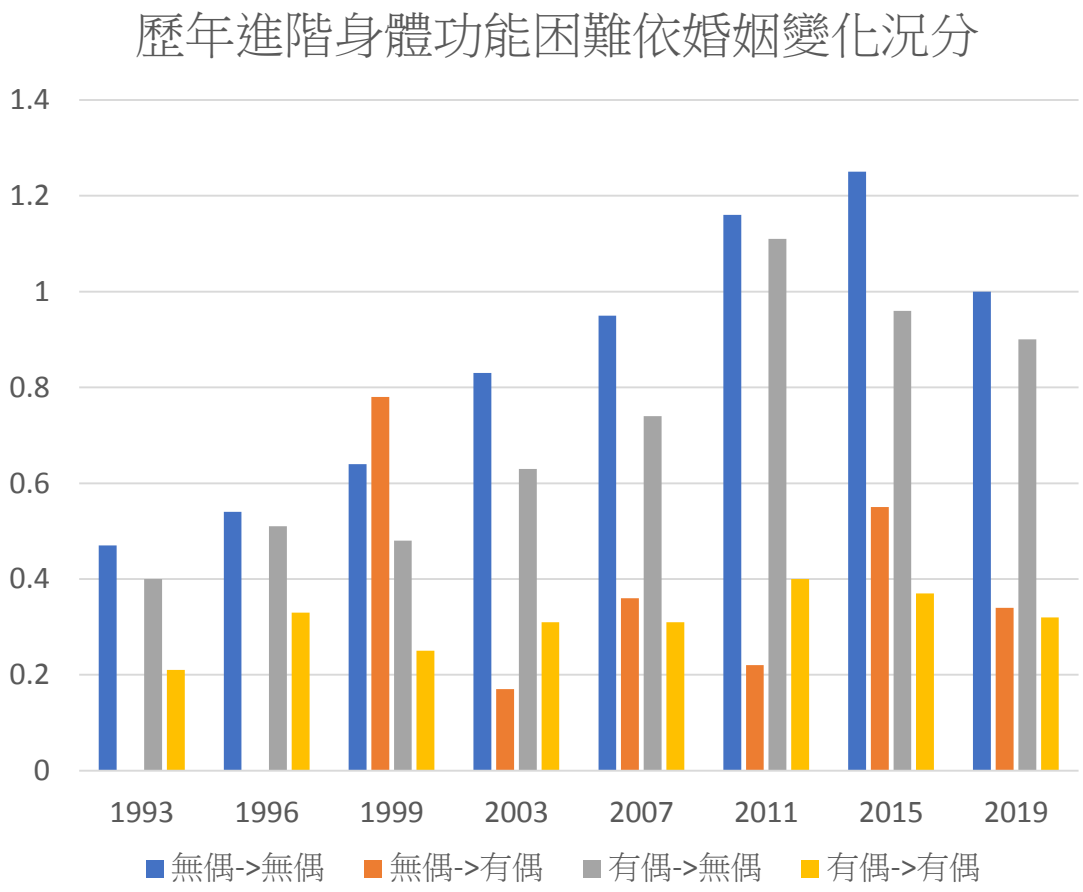
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.

進階身體功能困難與婚姻狀況/婚姻變化之關係

進階身體功能(the Nagi scale)困難程度以男性、喪偶、維持無偶或有偶變無偶者的困難程度較高。



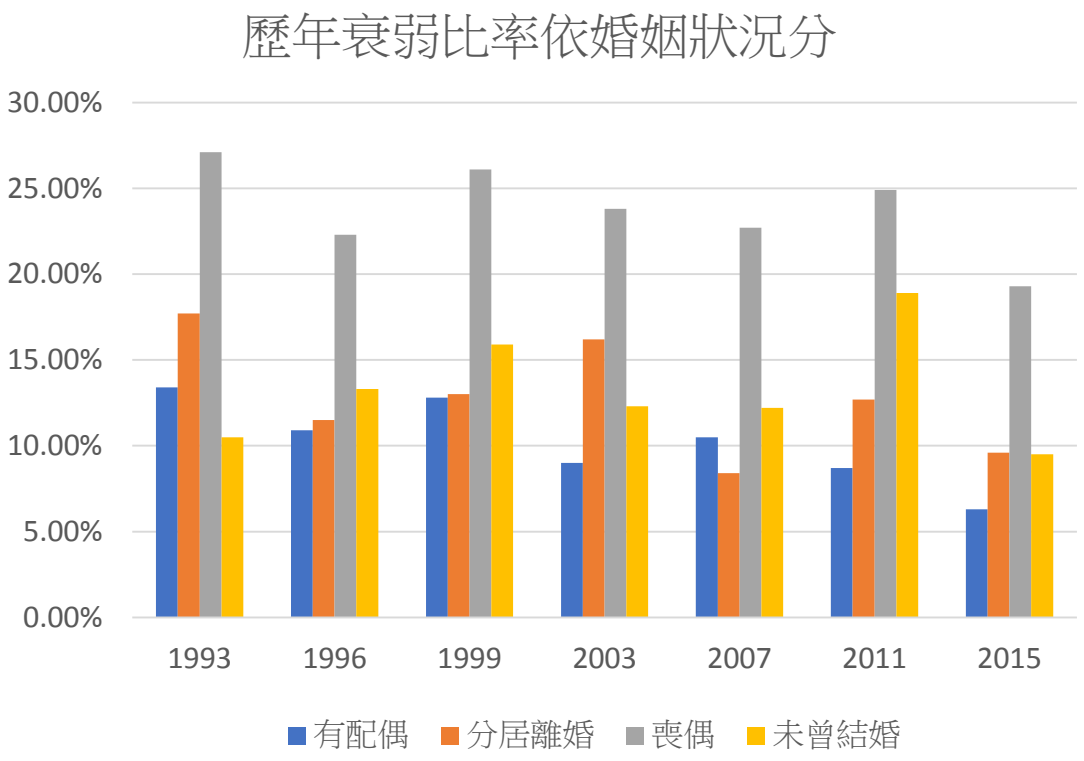
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.



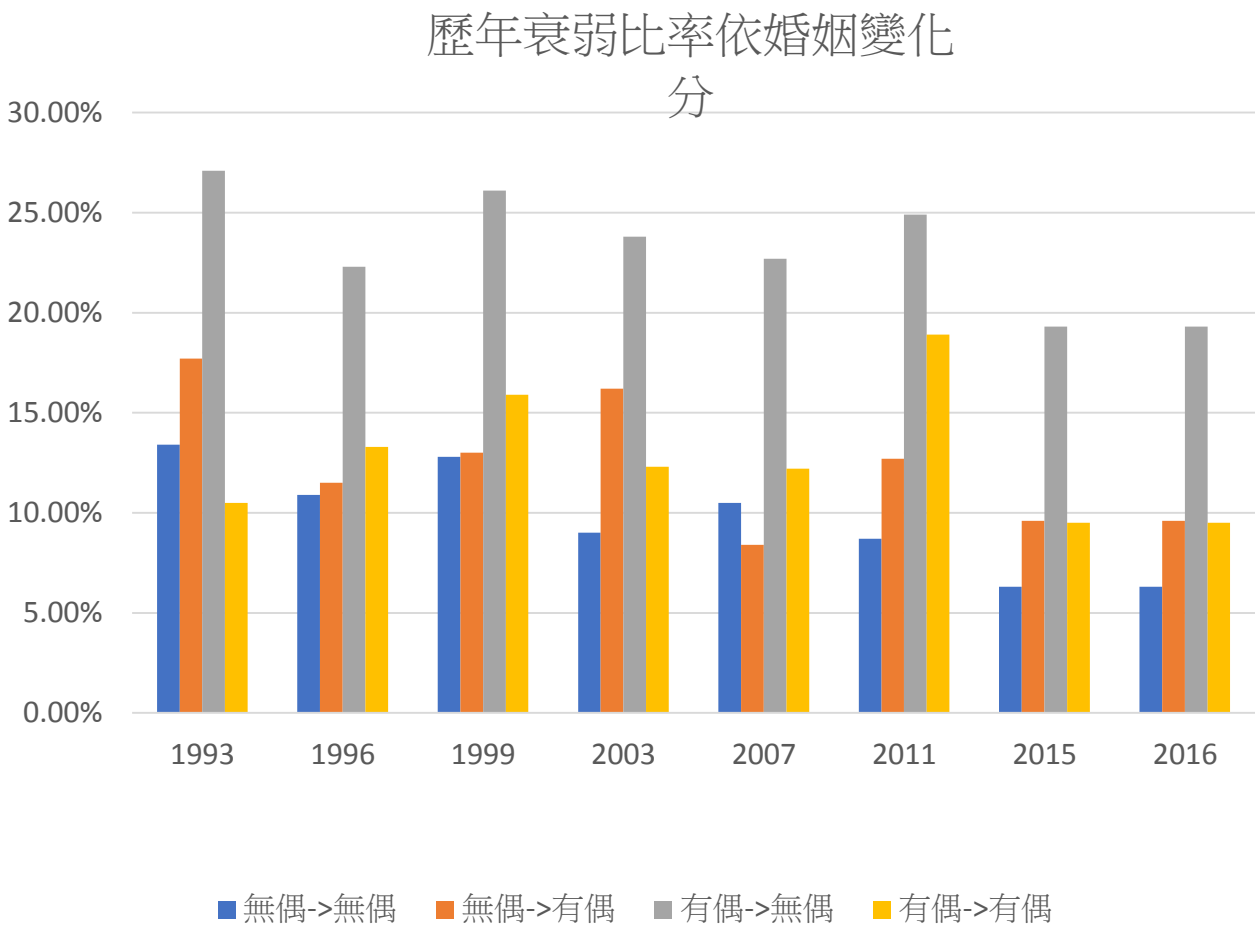
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.

衰弱(含衰弱前期)與婚姻狀況/婚姻變化之關係

衰弱(含衰弱前期)比率在女性、喪偶者、婚姻變化為維持無偶或從有偶到無偶者的比率較高。



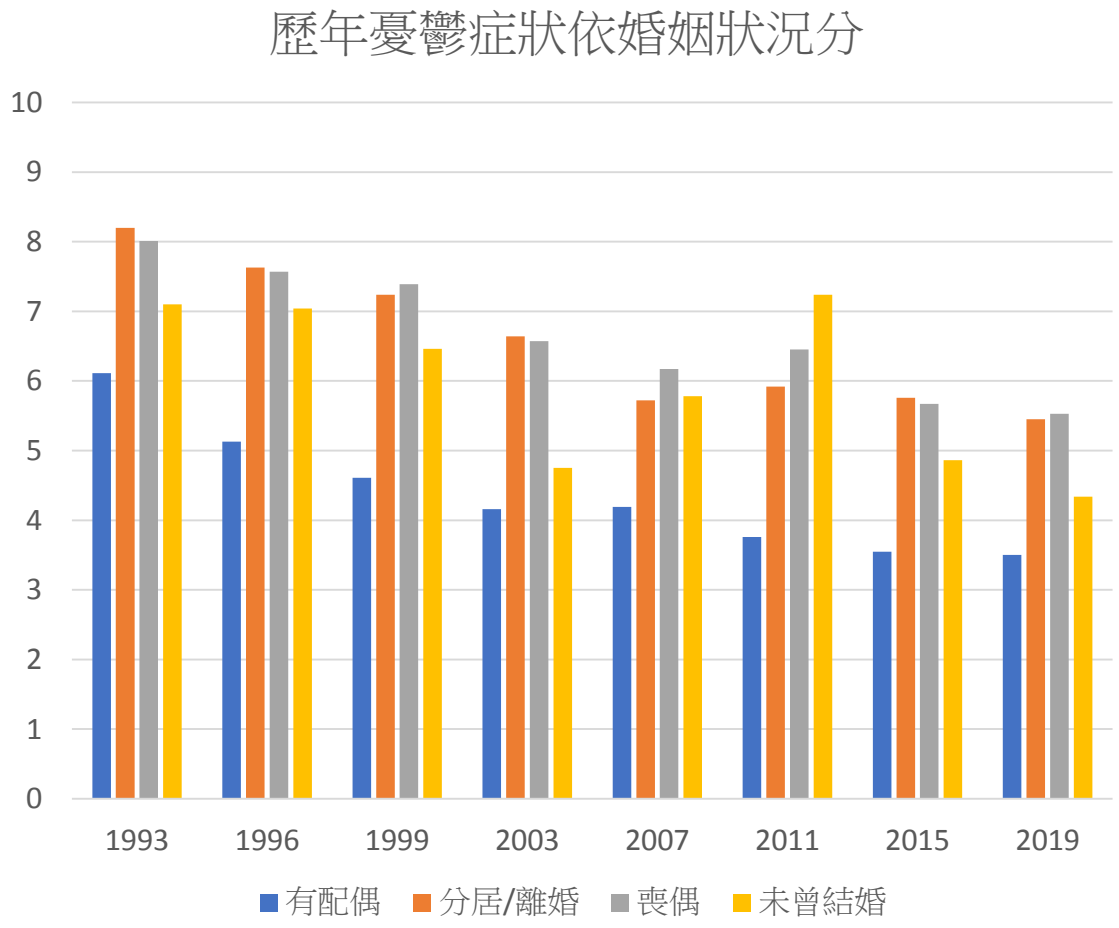
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.



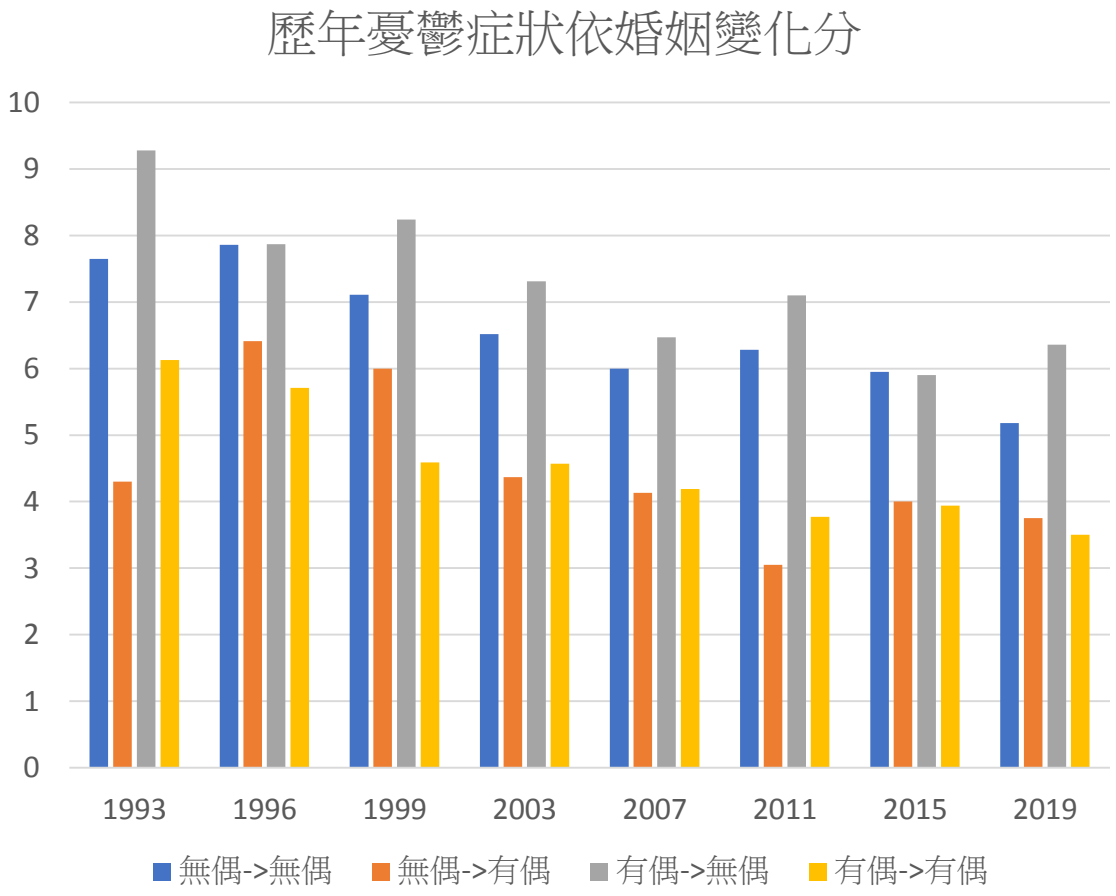
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.

憂鬱症狀與婚姻狀況/婚姻變化之關係

憂鬱症狀以女性、分居/離婚、喪偶、或未曾結婚者，以及婚姻變遷從有偶到無偶者較高。



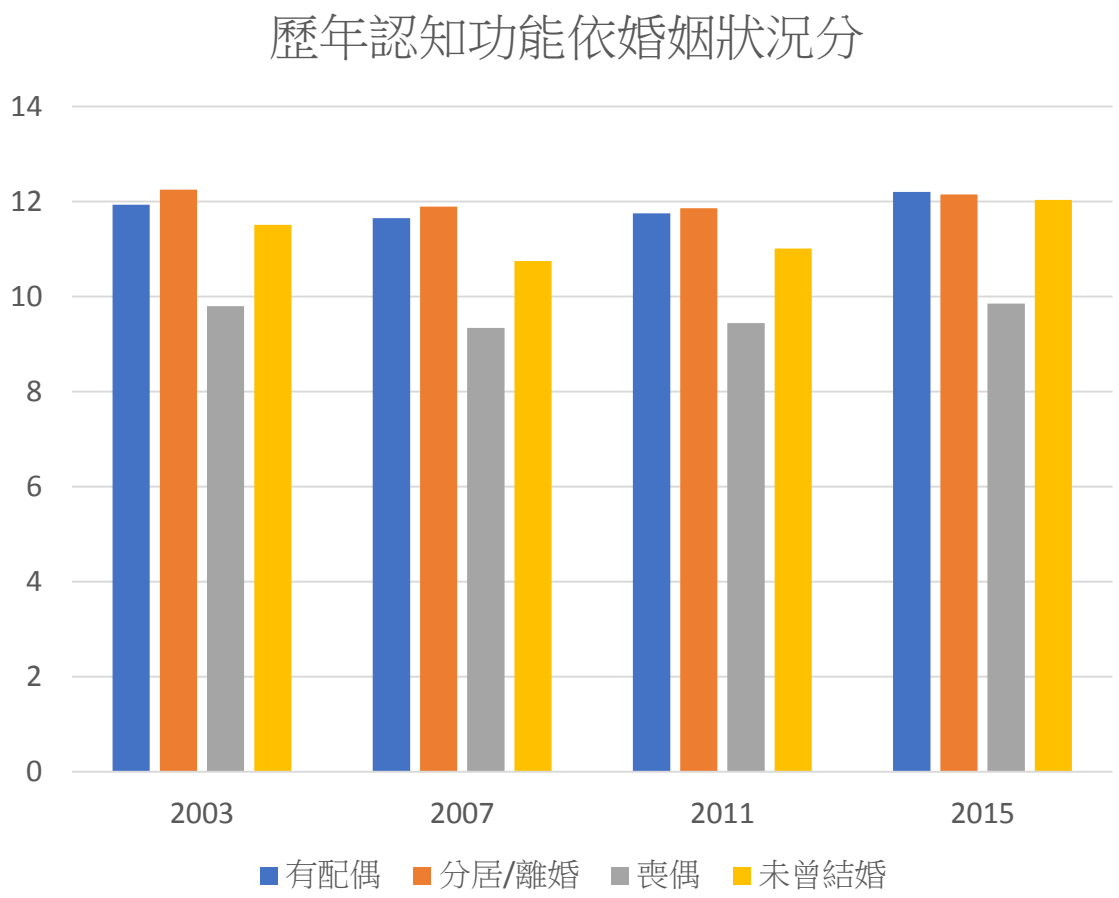
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.



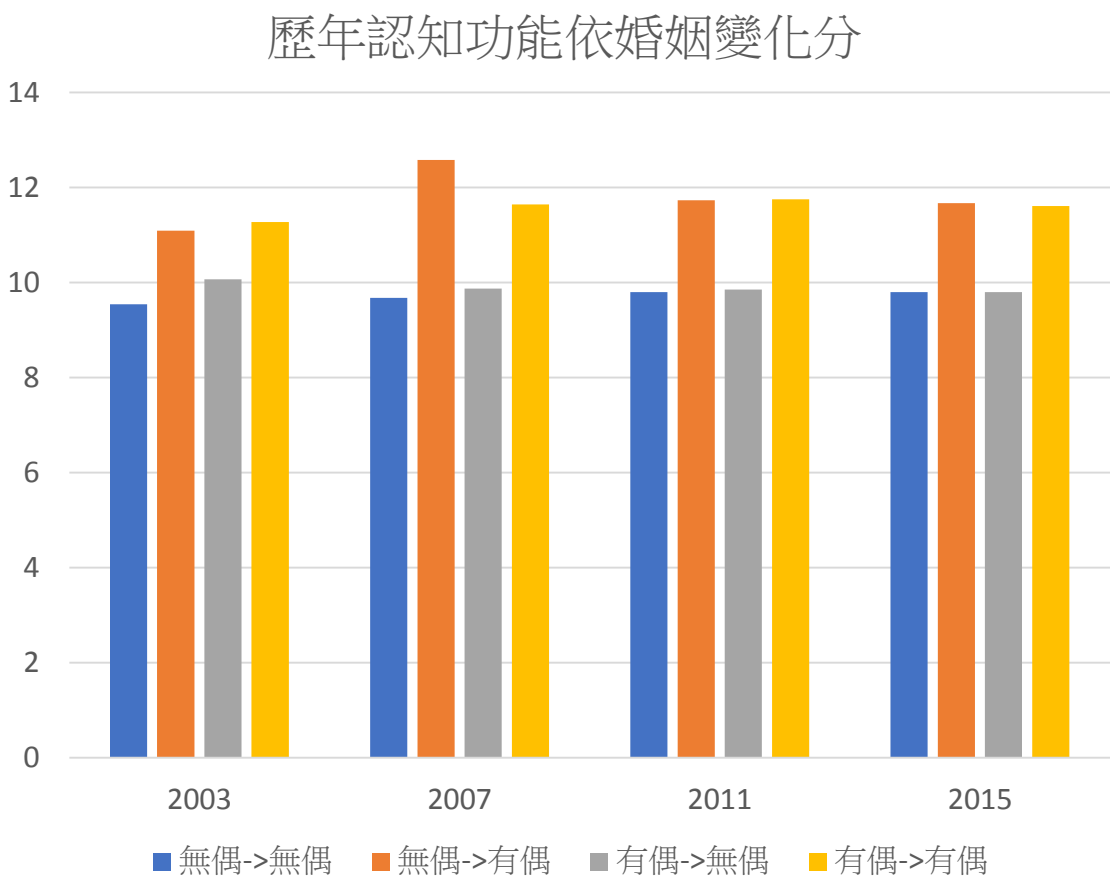
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.

認知功能與婚姻狀況/婚姻變化之關係

認知功能以男性、有偶或分居離婚者、維持有偶或無偶變有偶者較高。



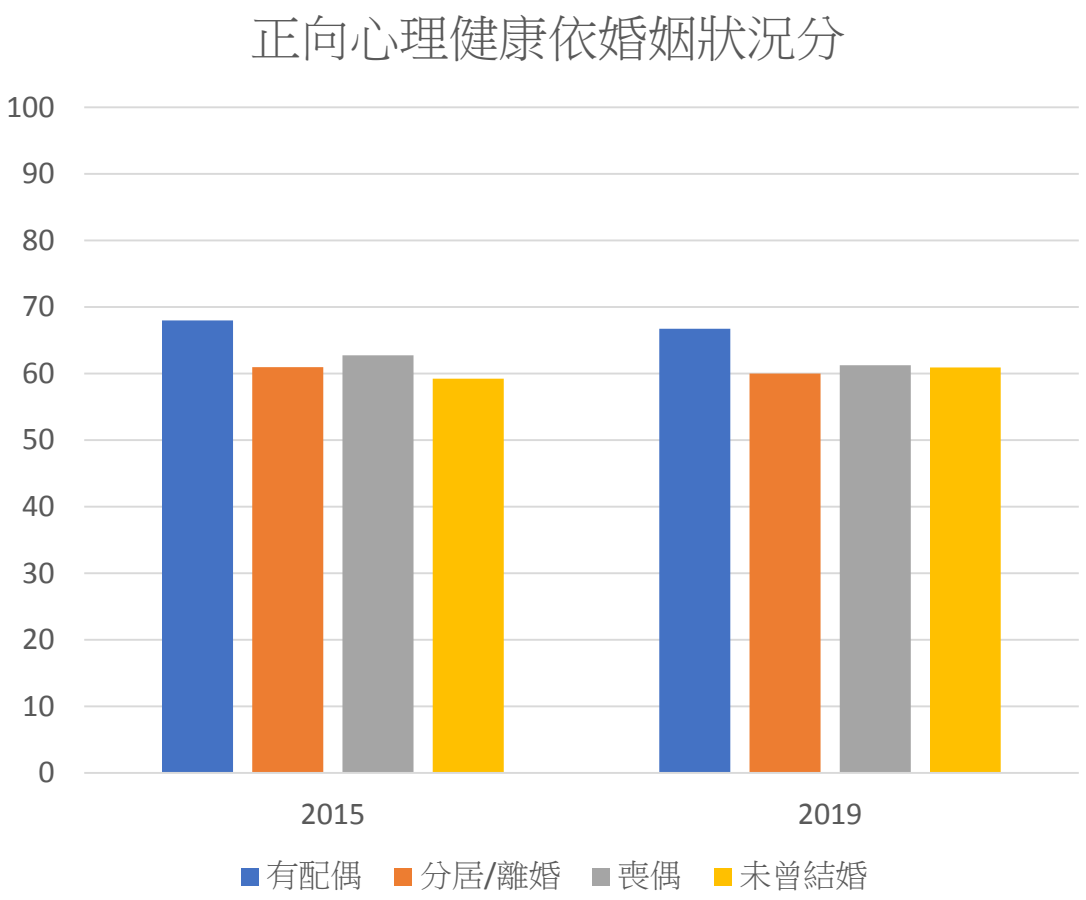
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.



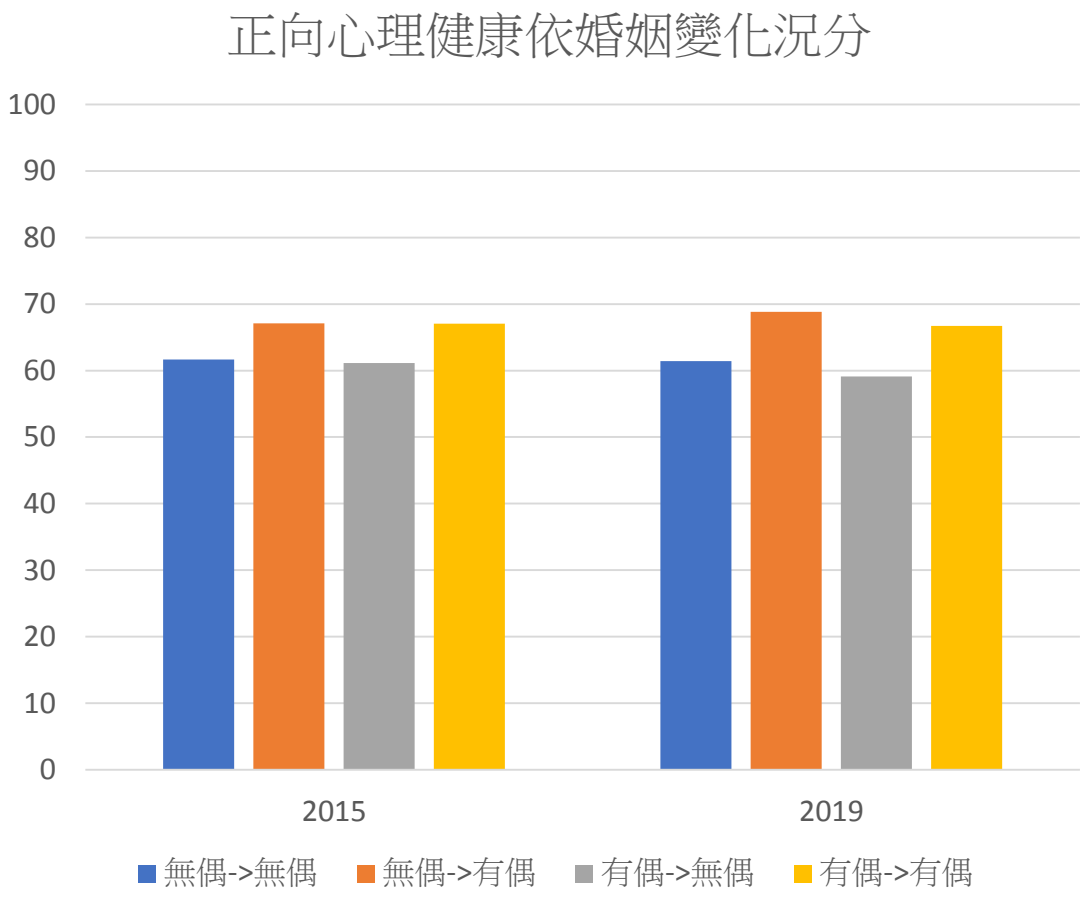
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.

正向心理健康與婚姻狀況/婚姻變化之關係

正向心理健康(WHO-5)以男性、有偶、兩波間維持有偶或無偶變有偶者較高。



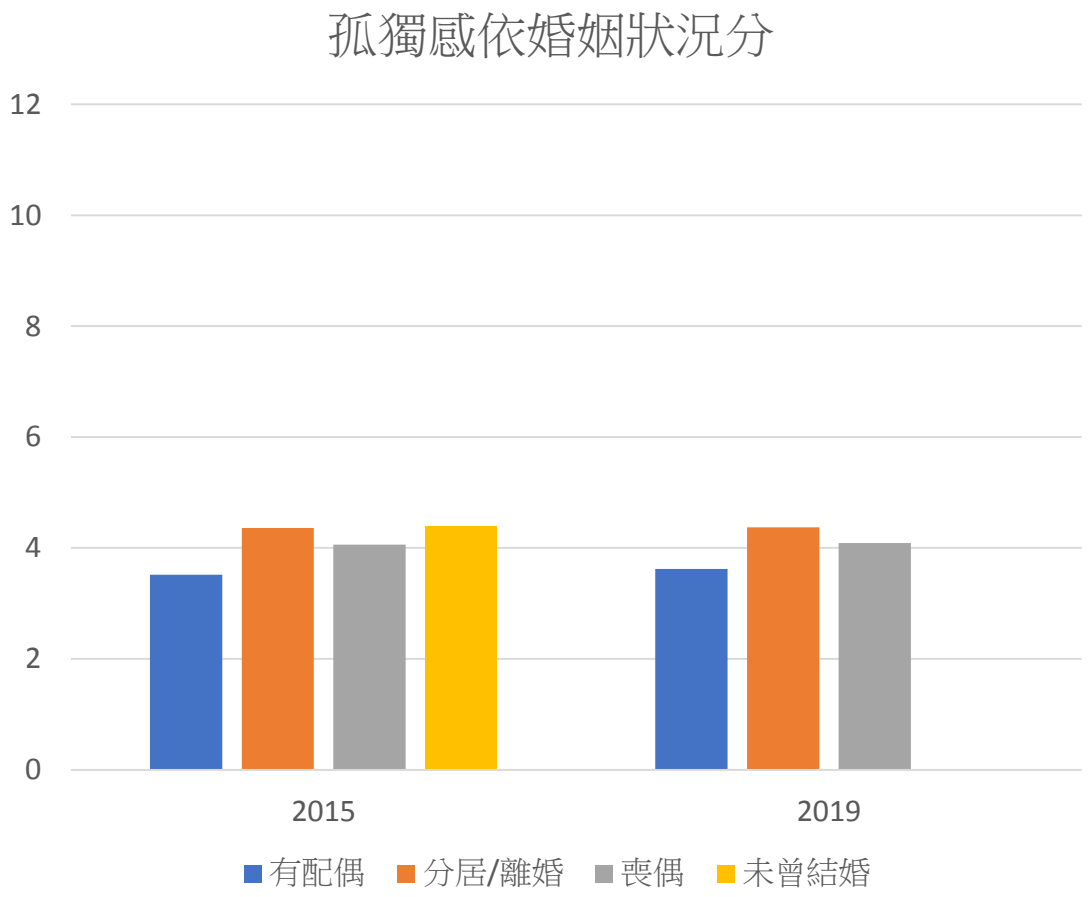
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.



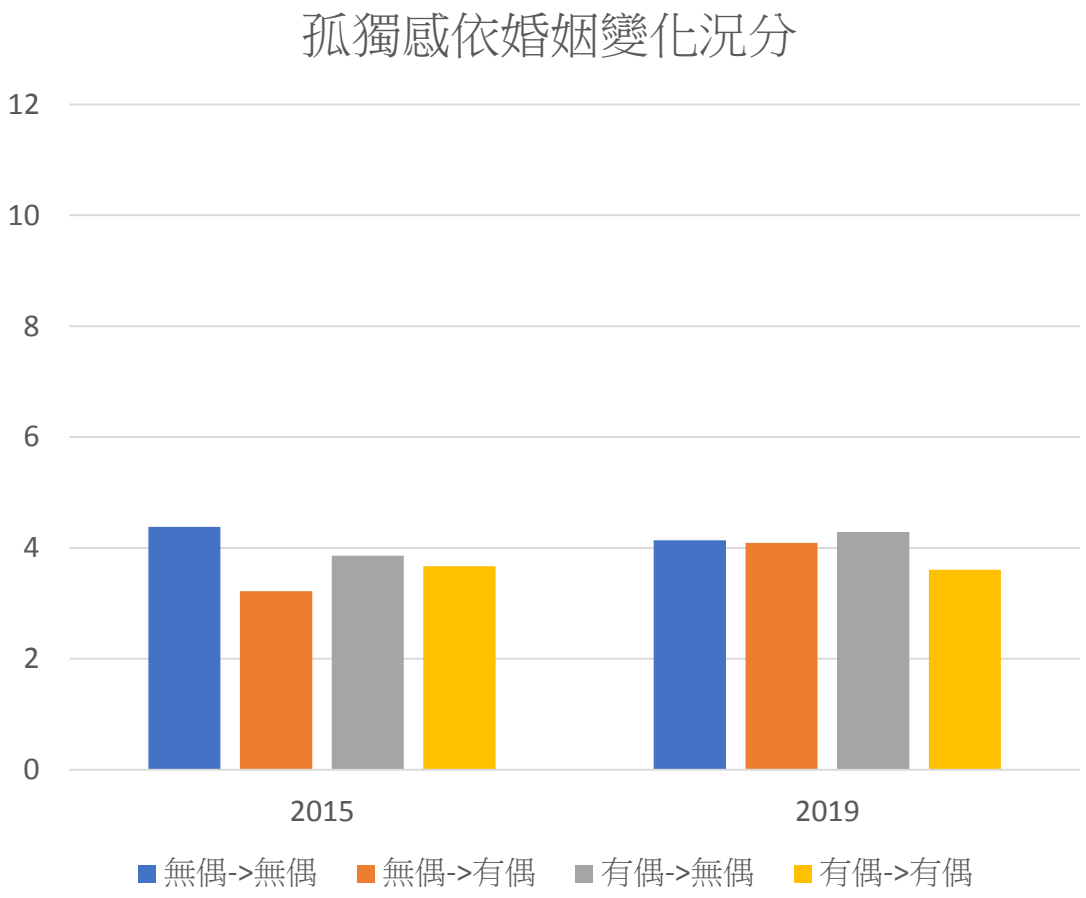
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.

孤獨感與婚姻狀況/婚姻變化之關係

孤獨感受以男性、分居離婚或未曾結婚、維持無偶者較高。



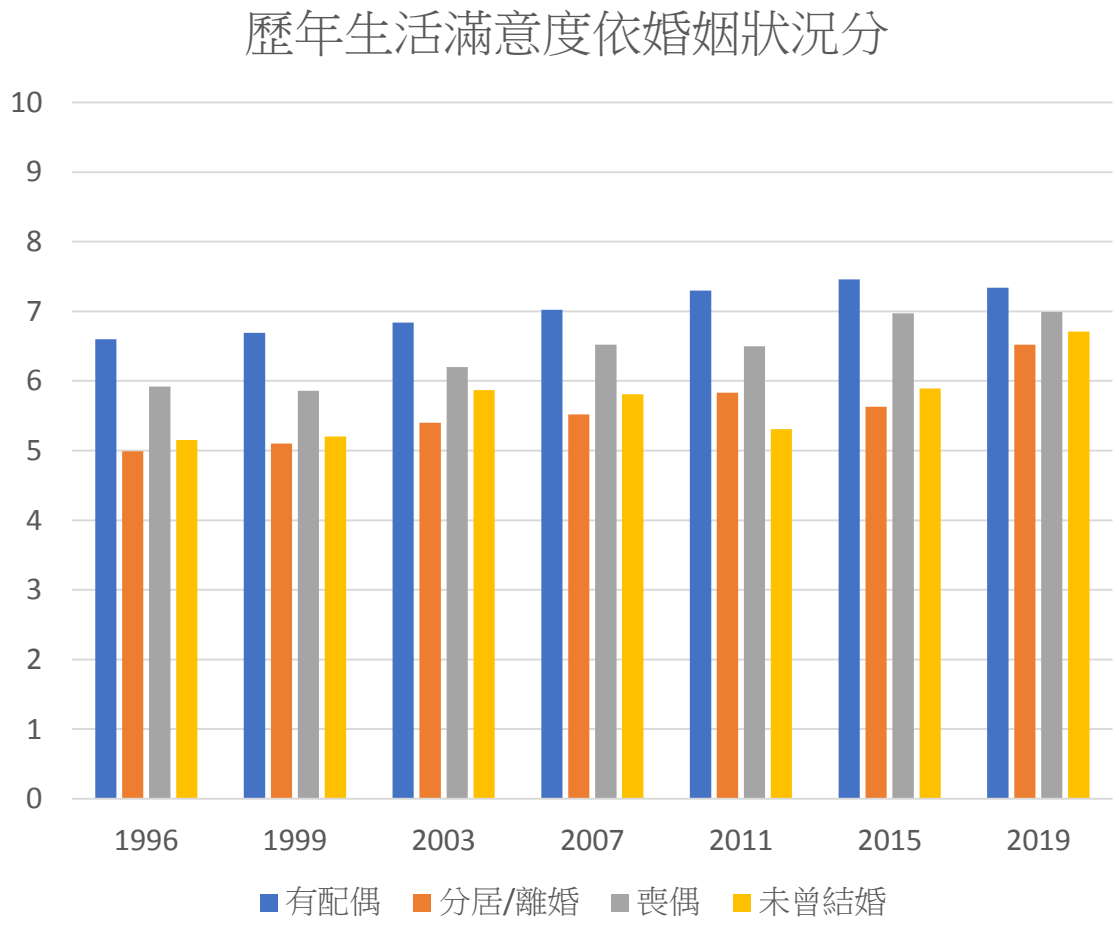
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.



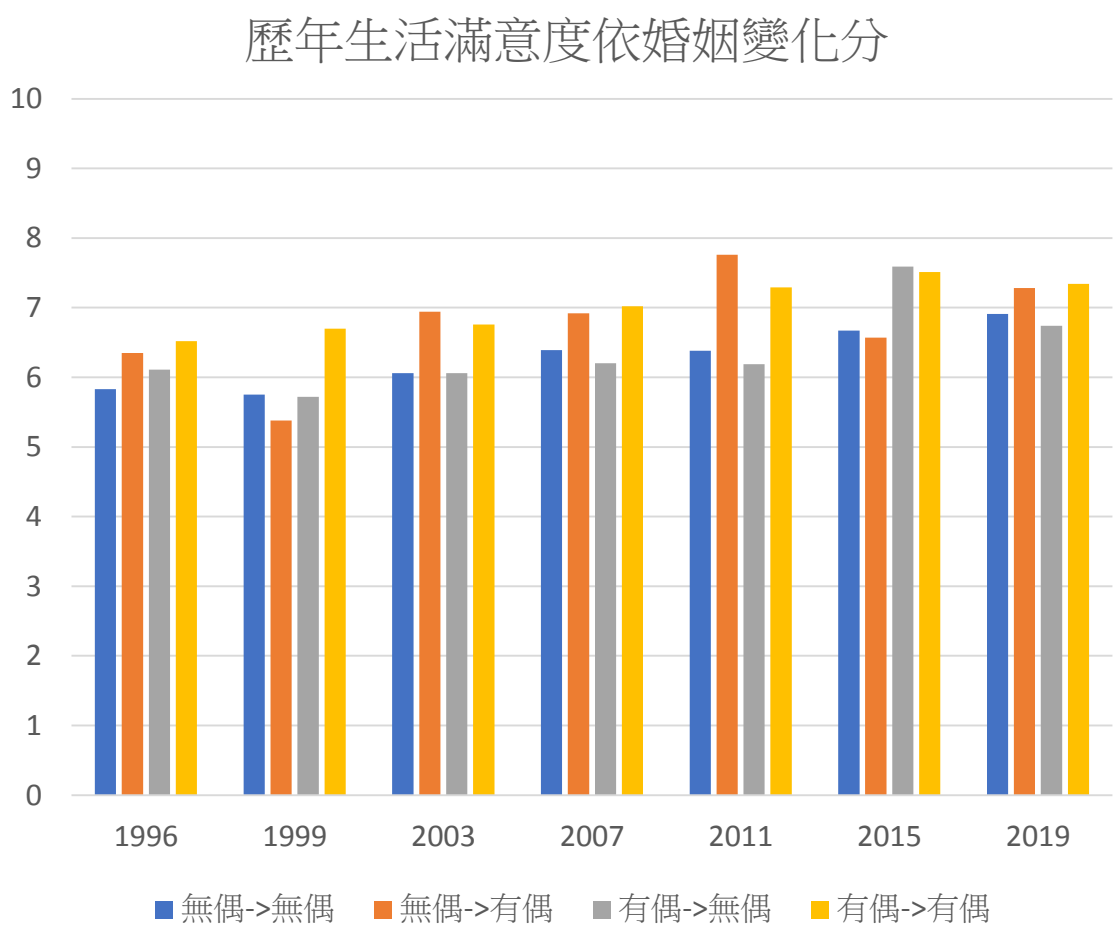
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.

生活滿意度與婚姻狀況/婚姻變化之關係

生活滿意度以男性、有偶、維持有偶或無偶變有偶者較高。



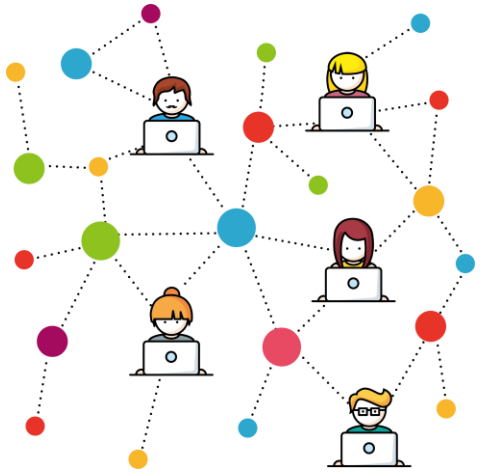
註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.



註: 採one-way ANOVA, 所有年均為p<0.001.

保護因子與健康福祉之關係

- 社會支持和社會參與：和較低的憂鬱症狀、較好的認知功能、較高的正向心理健康、較佳的生活滿意度、較低的孤獨感受、較佳的自評健康、較少的身體功能困難、與較少的衰弱比率有關。
- →社會支持與社會參與對身心健康與福祉有保護作用



初步發現與討論:性別與婚姻

- 男性有偶比率顯著高於女性；女性喪偶比率顯著高於男性
  - 再婚與平均餘命的性別差異
- 有偶者比無偶者之身心福祉佳,但無偶者中以分居離婚者和喪偶者較差；從未結婚通常與有偶者較接近，除了未婚者的身體功能困難可能高於其他無偶者；維持無偶或有偶變無偶的健康福祉較差
  - 分居離婚喪偶為重大生活事件(life events)，從未結婚可能缺乏生活支持
- 老年男性的健康福祉優於女性
  - 健康不平等,性別角色,婚姻影響
- 社會支持與社會參與可能為有效的保護/調節因子→方案設計的基礎

後續分析進行中

- 長期追蹤多變項分析
- 年齡與世代分層分析結果
- 社會支持與社會參與的調節/中介作用

敬請指教